

Forvaltningsret, efterår 2012 (Eksamen 7/1-2013)

Rette-vejledning: Udvalgte retlige begreber samt analyse af en sag vedrørende afskedigelse; partsrettigheder etc.

Spørgsmål 1:

Gør rede for legalitetsprincippet samt principperne i begreberne 'kommunalfuldmagten' hhv. 'magtfordrejning'

Spørgsmål 2:

Giv en begrundet vurdering af de retlige problemstillinger, som er indeholdt i Bilag A. (Du skal inddrage såvel et proces- som et aktørperspektiv i din besvarelse af spørgsmålet).

Spørgsmål 3:

Hvilke muligheder (retlige midler) kan den sygemeldte kommunaldirektør tage i anvendelse for at varetage sine egne interesser i den påtænkte afskedigelsessag - og diskutér hvilket udfald sagen vil kunne få? Inddrag Bilag B.

Ad spørgsmål. 1:

Den gode besvarelse indeholder redegørelse for både princippet/begrebets retlige substantielle kerne og for de hensyn, som i videre forstand begrunder eksistensen af det pågældende princip/begreb.

1. Legalitetsprincippet:

To krav, som skal være opfyldt samtidig og altid for at legalitetsprincippet eller princippet om lovmæssig forvaltning kan siges at være opfyldt:

- Kravet om, at forvaltningens afgørelser og faktiske handlinger har lovhjemmel
- Kravet om at forvaltningens afgørelser/handlinger skal have det rigtige indhold

2. Kommunalfuldmagten

- Ulovbestemt retsgrundsætning, som regulerer kommunernes handlemuligheder i form af i alt 4 elementer eller krav til den ulovbestemte kommunale virksomhed:
- 1) Den skal være almenyttig og ikke vilkårligt favorisere enkelte eller grupper
- 2) Den skal være til gavn for pågældende kommunes borgere
- 3) Den må ikke have en markeds- eller konkurrenceforvridende virkning
- 4) Den må ikke kunne karakteriseres som udtømmende reguleret i lovgivning

3. Magtfordrejning

- Ulovbestemt princip udledt af utallige domstolsprøvelser, hvorefter det fremhæves, at forvaltningsafgørelser alene må baseres på retlige og faktiske forhold, som "kommer sagen ved", dvs. forhold, som er saglige i retlig/juridisk forstand
- Forvaltningsafgørelser må med andre ord ikke påvirkes af uvedkommende præmisser/interesser, fx inhabilitet, legale men objektivt usande begrundelser, nepotisme, manglende proportionalitet, manglende oplysning etc.
-

Ad. spørgsmål 2:

Den gode besvarelse demonstrerer sikker evne til at afkode bilaget for de heri indeholdte retlige problemstillinger/ spørgsmål og drøfte og vurdere disse: Det drejer sig om følgende bruttoliste:

- Ulovlig forvaltningsafgørelse om lokalisering af daginstitution
- Magtfordrejning
- Nepotisme
- Favorisering af håndværkere

- Favorisering af borgmesterens kone (kunstøb af denne)
- Ulovlige afskedigelser
- Vennetjenester (matchracebåd) betalt af skatteydermidler
- Gæstedagpleje i reglementsstridig bygning
- Klage til Tilsynsrådet fra kommunaldirektør
- Ulovlige tjenstlige befalinger
- Repræsentation (DJØF hhv. KL)
- Inhabilitet i proces hhv. ved byrådsmøder
- Favorisering af viceborgmesters malerfirma
- Brug af politik magt (byrådet)

Ad. spørgsmål 3:

Den gode besvarelse identificerer og karakteriserer en række retlige problemstillinger (fejl og mangler) omtalt i bilaget, som den afskedigelsestruede kommunaldirektør vil kunne påberåbe sig. Det drejer sig i vid udstrækning om de samme spørgsmål, som allerede er fremkommet i det foregående:

- Nepotisme
- Magtmisbrug
- Partshøring
- Habilitet/inhabilitet
- Byrådets kompetence
- Oplysning af sag/officialprincippet
- Kommunalt tilsyn v/Statsforvaltningen
- Proces for afskedigelsessag
- Oprettelig/uoprettelig skade for kommunaldirektør
- Vurdering af om erstatning/kompensation kan blive aktuel

Retlige midler (potentielle) for den berørte kommunaldirektør vil alt i alt kunne være:

- Anmodning om aktindsigt som part, herunder opsættende virkning samt partshøring
- Klagesag i forhold til kommunen/kommunalbestyrelsen
- Klage til tilsynet med kommunerne (Statsforvaltningen)
- Klage til Folketingets Ombudsmand
- Domstolsprøvelse af hele afskedigelsessagen
- Evt. sag ved den Europæiske Menneskerettighedsdomstol

Der skal afsluttes med en sammenfattende, begrundet vurdering og konklusion vedrørende sagens forventede udfald.

Overordnet om Vurdering:

Den gode besvarelse, toppræstationen, indeholder en udtømmende og nuanceret redegørelse for begreber/prinsipper og for retsvirkninger knyttet til dem (særligt spm. 1). I besvarelsen af spm. 2 og 3 er det afgørende, at besvarelsen demonstrerer viden om og forståelse for de retlige fejl og mangler, som knytter sig til udviklingen i en dynamisk proces, som den i bilagene omtalte. Der skal ikke alene registreres retlige tvivlsspørgsmål, men drøftes og vurderes.

Besvarelser under middel (alle spørgsmål) vil enten mangle en drøftelse af væsentlige retlige problemer eller mangle tilstrækkelig dybde/nuancering i behandlingen af de enkelte problemer. Ligeledes vil en sådan besvarelse typisk kunne lide af mangelfuld inddragelse af bilag.

Den uacceptable besvarelse (alle spørgsmål) vil være karakteriseret af graverende fejl og mangler – og typisk savne argumentation og retlig viden/metodik. Måske ingen eller forfejlet bilagsinddragelse.